

Beste Aukje, Richard, Roos en Jerry,

Tot onze verbazing hebben jullie op 30 januari 2020 een cao voor Ricardo ondertekend, zonder de leden en de onderhandelaar van AVV te informeren.

AVV had op 27 januari aangegeven op basis van de eerste gegevens van de stemming nog niet te willen tekenen. Ook wachtten wij nog op de eindrapportage, die pas 29 januari beschikbaar kwam. Overigens staat in de eindrapportage veel informatie van werknemers over de reden van hun (tegen)stem.

Er waren vier redenen waarom AVV nog niet wilde tekenen.

Bij eindbod geen automatische handtekening

De belangrijkste reden dat AVV niet tekent was dat de AVV-leden, en dus de grootste bond binnen Ricardo het *eindbod* te slecht vonden. Een eindbod is een eenzijdig bod van de werkgever, een vakbondsbestuurder kan besluiten die wel of niet voor te leggen ter stemming, Dit is aan de AVV-bestuurder, in overleg met het kader en het AVV-bestuur. Dit volgt uit ons [cao-protocol](#).

Te weinig draagvlak

De tweede reden was dat de uitslag (over het *eindbod*) te verdeeld was. Bij de andere bonden was een kleine meerderheid tegen. Per saldo is de helft van alle stemmers voor en de helft van alle stemmers tegen de cao. Dat is een te dun draagvlak, dat je als vakbond niet moet willen, en wij denken als werkgever ook niet.

Afspraak gezamenlijk optrekken

De derde reden dat we niet tekenden was dat de afspraak met FNV en CNV was dat we *samen* zouden optrekken, om als een front in een volgende onderhandeling een beter resultaat voor de werknemers te kunnen bereiken. Het is dan ook zeer teleurstellend dat FNV en CNV misbruik maken van de zorgvuldigheid in CAO-procesgang van AVV en achter onze rug om een marginaal beter bod tekenen. Dat terwijl AVV de **grootste bond** is binnen Ricardo. In een omgekeerde situatie zou de wereld te klein zijn. Ik heb meteen nadat ik hoorde dat FNV en CNV hadden getekend met de werkgever Roos gebeld (Jerry is op vakantie meen ik), die heeft tot op heden niet teruggebeld.

Definitief rapport bespreken

De vierde reden hangt samen met de derde reden: wij wilden nog overleg met de leden hebben over de uitslag. Daartoe was ook het definitieve rapport van belang, inclusief de toelichtingen op de stemmen.

Laat alle werknemers stemmen

Dat Aukje stelt dat een vakbond automatisch tekent bij een positieve stemming berust enerzijds op een misverstand en anderzijds op erkenning van het AVV-draagvlakmodel. Het misverstand is dat een stemming hetzelfde is als een handtekening van een vakbond. Een stemming kan bekrachtigd worden door de handtekening van een vakbond, maar is geen automatisme. Het verheugende is dat de directie van Ricardo het de normaalste zaak van de wereld vindt dat een cao aan *alle* werknemers wordt voorgelegd. Dit is wat AVV doet, breed draagvlak voor een cao zoeken, met de aantekening dat het aan de inhoudelijke overweging van de bestuurder en de leden is wat zij doen met een stemming over een *eindbod*, zie hierboven.

AVV leden en de stemming

Over de AVV-stemming het volgende: vanwege ons draagvlakmodel kiezen wij er voor om de stemming door een extern bureau te laten uitvoeren. Dat kost geld, en biedt werknemers de zekerheid dat hun stem geheim blijft, zoals het hoort in een democratie. Wij kunnen dus niet weten wie van de stemmers AVV-lid was, en wie niet-lid en hoe dan de stemverhouding eruit ziet. Wij weten wel dat de leden van AVV bij Ricardo lid zijn geworden om twee redenen: ze wilden betrokken worden bij de cao en vonden het niet meer acceptabel dat alleen een klein aantal leden van FNV en CNV stemrecht hadden. De tweede reden was dat ze de cao's die FNV en CNV voorheen onderhandeld hebben te mager vonden.

Het zou de werkgever sieren om rekening te houden met de wensen van deze groep werknemers, die lid zijn van de grootste bond binnen Ricardo.

Wij hebben de volgende vragen aan Aukje, Roos en Jerry

1. AVV heeft net als FNV en CNV bij de eerste stemming aangeven nog niet te willen tekenen en open te staan voor verdere onderhandeling voor een beter bod. Waarom is er zonder AVV te informeren verder onderhandeld met FNV en CNV?
2. Deze CAO-onderhandelingen zijn vrij laat gestart, een aantal maanden nadat de CAO al afliep. Hierdoor waren we achteraf aan het onderhandelen. Ricardo heeft na de stemming vervolgens zonder medeweten van AVV met FNV en CNV onderhandeld. Waarop FNV EN CNV in 1 dag de aanwezige leden hebben laten stemmen over een nieuw voorstel. Vanwaar de haast? Waarom is niet het hele ledenbestand via een email-stemming geraadpleegd?
3. AVV is transparant over het aantal stemmen en de verhouding en laat de stemming onafhankelijk uitvoeren. Wij lazen in de mail van werkgever van donderdag 30 januari 2020 aan werknemers dat 'de aanwezige leden van FNV en CNV hebben voorgestemd. Hoeveel mensen waren dat? Wat is dus het draagvlak van alle FNV/CNV-leden onder deze cao?
4. Gezien het feit dat het management het normaal vindt dat alle werknemers mogen stemmen over de nieuwe cao, gaat zij de leden van AVV en de niet-vakbondsleden van Ricardo de nieuwe cao ter stemming voorleggen? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?
5. Wij lezen in de nieuwe cao-tekst dat de bovenschalige medewerkers die een goede beoordeling hebben gekregen in 2018/19 eenmalig er anderhalf procent bij krijgen. Waarom kon dat destijds bij de onderhandelingen van die cao niet? Waarom lag dit voorstel niet op tafel bij de onderhandelingen voor de cao 2019-2020?
6. Vinden FNV en CNV het goed dat de werknemers van Ricardo niet meedelen met de winst en jarenlang een loonstijging rondom het inflatieniveau krijgen? Zo nee, wat is de inzet van FNV en CNV? Zo ja, waarom vinden zij dat wel goed? Een vraag specifiek voor FNV: hoe verklaart de onderhandelaar van FNV zelf het verschil tussen de 5% looneis en het accepteren van de beduidend lagere waarde van 2% dit jaar, en 1,8% vorig jaar?

Graag ontvangen we binnen een week na dagtekening van deze mail een antwoord, ook gezien het antwoord op vraag vier, over de mogelijkheid voor werknemers van Ricardo om te stemmen.
Vriendelijke groet,

Mede namens de leden van AVV
Mei Li Vos